

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA  
DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Núm. de recurso: 2024/REC\_01/000013

Recurrente: TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA, S.A.U.

Recurrido: Excm. Diputación Provincial de Granada

Ponente Sr.: D. José Ignacio Martínez García

RESOLUCIÓN N°: 9/2024


En Granada, a la fecha de la firma electrónica.

VISTO el recurso interpuesto por D.<sup>a</sup> Cristina Sanz García, con DNI 72.994.705-L, en nombre y representación de TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA, S.A.U., CIF A78053147, contra la resolución de adjudicación n° 2636 de la Diputada delegada de Reto Demográfico y Contratación de fecha 16 de mayo de 2024 del contrato de “SUMINISTRO DE EQUIPAMIENTO INFORMÁTICO Y SOFTWARE (FASE III-2023) PARA LOS PUESTOS DE TRABAJO DIGITALES DE LAS ENTIDADES LOCALES DE LA PROVINCIA DE GRANADA MENORES DE 20.000 HABITANTES. FINANCIADO CON CARGO AL “PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA-FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA - NEXT GENERATION-EU”, MECANISMO DE RECUPERACION Y RESILIENCIA, ESTABLECIDO POR EL REGLAMENTO (UE) 2021/241 DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO DE 12 DE FEBRERO DE 2021. ASÍ COMO REFERENCIA AL COMPONENTE 11. INVERSIÓN 3 DEL PRTR. GESTIONADO POR EL MINISTERIO DE POLÍTICA TERRITORIAL” (en adelante: “el contrato”)

Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

**ANTECEDENTES DE HECHO**

Código Seguro De Verificación	VaNdPokpWuCLYVpWn3vxqQ==			Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete			Firmado	14/08/2024 11:10:22
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada			Firmado	14/08/2024 10:52:29
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo			Firmado	14/08/2024 09:47:56
Observaciones				Página	1/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>				
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).				



**PRIMERO:** Por resolución nº 3845 de 4 de agosto de 2023 de la Diputada delegada de Reto Demográfico y Contratación se aprobó el expediente de contratación, pliego de cláusulas administrativas particulares y el pliego de prescripciones técnicas rectificados, publicándose en la Plataforma de Contratación del Sector Público el 28 de agosto de 2023, y en el DOUE el 1 de septiembre de 2023, abriéndose plazo de presentación de ofertas hasta el 12 de septiembre de 2023.

El procedimiento fue tramitado mediante procedimiento abierto ordinario con varios criterios de adjudicación.

El valor estimado del contrato asciende a 1.399.999,16 €.

Mediante resolución 2636 de 16 de mayo de 2024 de la Diputada delegada de Reto Demográfico y Contratación se adjudicó el contrato a INNOVACIONES TECNOLÓGICAS DEL SUR S.L., publicándose la adjudicación el mismo día en la Plataforma de Contratación del Sector Público.

**SEGUNDO:** Con fecha 26/05/2024 se presentó ante este Tribunal recurso especial en materia de contratación por D.<sup>a</sup> Cristina Sanz García, en nombre y representación de TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA, S.A.U.

**TERCERO:** Con fecha 05/07/2024 se dio audiencia por la secretaría del tribunal a las empresas admitidas, de conformidad con lo previsto en el artículo 56.1 LCSP. Han presentado alegaciones INNOVACIONES TECNOLOGICAS DEL SUR SOCIEDAD LIMITADA y BIOS TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.L.U.

**CUARTO:** El órgano de contratación se ha pronunciado mediante informe de la Jefa de Sección de Tramitación y Coordinación I emitido con la conformidad del Director General de Contratación Administrativa, de fecha 27/06/2024, conforme a lo exigido en el artículo 56.2 LCSP.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Código Seguro De Verificación	VaNdPokpWuCLYVpWn3vxqQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	14/08/2024 11:10:22
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	14/08/2024 10:52:29
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	14/08/2024 09:47:56
Observaciones		Página	2/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



**PRIMERO:** En primer lugar, hay que afirmar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso en virtud de lo dispuesto en la LCSP, el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y el Reglamento provincial que lo regula (BOP de 31/12/2012), al haberse impugnado la adjudicación de un contrato de suministro de valor estimado superior a los cien mil euros (arts. 44.1.a y 2.c de la LCSP).

**SEGUNDO:** El recurso ha sido interpuesto en el plazo de 15 días hábiles previstos por el artículo 50.1 LCSP.

El recurrente posee legitimación al ser un licitador que no ha resultado adjudicatario.

Las facultades del D.<sup>a</sup> Cristina Sanz García, para representar a la recurrente se acreditan en virtud de escritura pública de apoderamiento otorgada ante la notaria de Madrid D.<sup>a</sup> Ana López-Monís Gallego el 24/07/2018, con el número 3868 de su protocolo.

**TERCERO:** El recurso tiene por objeto la admisión al proceso de licitación de las licitadoras INNOVACIONES TECNOLOGICAS DEL SUR SOCIEDAD LIMITADA (en adelante INNOVASUR) y BIOS TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.L.U. (en adelante BIOS) que a juicio del recurrente debieron ser excluidas por no ajustarse sus ofertas a los requisitos del PPT.

La recurrente considera que la empresa BIOS debió excluirse de la licitación al no cumplir requisito “Gestión y control centralizado de todo el *pool* de cuentas para su aprovisionamiento centralizado a los distintos municipios” exigido por la cláusula 3.4 del PPT, apartado “Otras funcionalidades”. Su razonamiento es que solo puede ofertar 300 licencias y no las 1720 que se exigen por el PPT.

En cuanto a INNOVASUR justifican su exclusión por la no acreditación de los requisitos de calidad en el momento de presentar la oferta. Sostiene la recurrente que los certificados ISO, exigidos en el apartado 5 del PPT, deben ser parte de la memoria técnica sometida a juicio de valor, y que, por lo tanto, como INNOVACIONES no respondió a la aclaración que se le solicitó, debió ser excluida de la licitación.

**CUARTO:** El informe del órgano de contratación, señala lo siguiente:

Código Seguro De Verificación	VaNdPokpWuCLYVpWn3vxqQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	14/08/2024 11:10:22
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	14/08/2024 10:52:29
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	14/08/2024 09:47:56
Observaciones		Página	3/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



El primer informe del jefe de servicio de Nuevas Tecnologías manifiesta que se debe solicitar aclaración a BIOS, entre otras de las empresas licitantes, para que justifique que aportará 10 licencias de correo electrónico para cada una de las entidades incluidas en el anexo (172), lo que supone contratar un mínimo de 1720 licencias bajo este contrato con la Diputación de Granada. Ello es debido a que en el PPT no se hace mención expresa al número de licencias que se exigían, sino que había que deducirlo del contenido del mismo. Además, en el documento en el que se le solicita la aclaración se le advierte a las mercantiles que no puede suponer en ningún caso formular una nueva oferta o modificar la existente. BIOS en su aclaración afirma que oferta 1720 de licencias.


Cumpliendo la oferta con las prescripciones del PPT y realizada la aclaración, se remiten al jefe de Servicio de Nuevas Tecnologías para que emita nuevamente informe, de valoración de los criterios sometidos a juicio de valor. En dicho informe manifiesta que considera que BIOS no cumple con el criterio señalado en la página del PPT (Gestión y control centralizado de todo el *pool* de cuentas), esta consideración la deduce de la aclaración que realiza BIOS sobre el número de licencias.

Siendo la oferta acorde con el PPT y siendo correcta la aclaración, decidió la mesa de contratación que esa parte de la respuesta no puede ser tenida en cuenta, ya que no es sobre lo que se le solicita aclaración, no es parte de la oferta y, en cualquier caso, es una mera deducción que no puede desvirtuar el cumplimiento por parte del licitador del art. 139.1 de la LCSP.

Por lo tanto, dado que las descripciones técnicas contenidas en la oferta se ajustan al pliego de prescripciones técnicas; dado que la aclaración no puede modificar ni modifica la oferta; y entendiendo que la condición que se plantea, presumible y futurible (no se desprende de forma clara y expresa de su oferta), deberá resolverse, en caso de producirse, en la ejecución del contrato, la mesa de contratación decidió no proponer la exclusión de BIOS y por tanto continuar con el proceso de valoración de solicitudes.

En cuanto a los incumplimientos que la recurrente atribuye a INNOVASUR, el PCAP, documento en el que se deben fijar los criterios de adjudicación, es claro cuando indica que el contenido de la memoria técnica está formado por lo previsto en los apartados 3 y 4 del PPT. No existe contradicción con el apartado 8 del PPT, ya que este expresa el contenido mínimo de la memoria, pero no hace referencia a que se aporten los criterios de calidad del apartado 5 del PPT.

Código Seguro De Verificación	VaNdPokpWuCLYVpWn3vxqQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	14/08/2024 11:10:22
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	14/08/2024 10:52:29
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	14/08/2024 09:47:56
Observaciones		Página	4/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



Además, si fueran parte de la memoria técnica en ningún caso podría excluirse, tan solo serían valorables y este no es el caso, ya que como se desprende del apartado 5 del PPT, son obligatorios para la ejecución del contrato.

**QUINTO:** Doctrina de los tribunales de contratos que viene al caso:

Sobre los criterios restrictivos a la hora de excluir a un licitador. Resolución del TACRC nº 323/2020, de fecha 5 de marzo de 2020:

“Debe recordarse que, como tiene establecido este Tribunal en reiterada doctrina, solo es posible excluir una oferta de una licitadora por incumplimiento del PPT cuando la misma oferta sea abiertamente contraria a los requerimientos del PPT, cuestión que no concurre en este procedimiento de licitación. Así, se recoge en la Resolución 1205/2018: ‘También se ha dicho (resolución 560/2015 , de 12 de junio) que el cumplimiento de los requisitos técnicos exigidos en el pliego de prescripciones técnicas no puede ser, en principio, causa de exclusión del licitador, pues tales prescripciones deben ser verificadas en fase de ejecución del contrato y no puede presuponerse ab initio que dicho incumplimiento se vaya a producir, salvo que de las especificaciones de la propia oferta quepa concluir, sin género de dudas, que efectivamente se va a producir tal incumplimiento”.

Sobre la distinción entre lo exigible para ser admitido y lo exigible en la ejecución del contrato. Resolución 250/2013 del TACRC, de 4 de julio:

“Una cosa es que las condiciones que afectan exclusivamente a la ejecución del contrato (...) sólo puedan exigirse al adjudicatario del mismo y en el momento preciso de su ejecución (Resolución 211/2012), y otra bien distinta es que sean admisibles las ofertas en las que la propia descripción técnica no se ajuste a las características requeridas en el pliego de prescripciones. En este último caso, sí que cabe la exclusión del licitador (como acuerdan por tal motivo las resoluciones 246/2012, 91/2012, 90/2012, 219/2011), pero no en el primero, porque no es razonable adivinar ni presumir que el adjudicatario, que ha asumido la obligación de ejecutar la prestación con arreglo a la legislación vigente vaya a incumplir dicho compromiso (Cfr.: Resoluciones 325/2011 y 19/2012)”.

Sobre el carácter voluntario de un trámite de aclaración. Resolución TRCJA 43/2013:

[el trámite de aclaración] “está previsto para la comprobación o aclaración de algún extremo de la documentación aportada que plantee dudas a la mesa de contratación,

Código Seguro De Verificación	VaNdPokpWuCLYVpWn3vxqQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	14/08/2024 11:10:22
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	14/08/2024 10:52:29
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	14/08/2024 09:47:56
Observaciones		Página	5/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



pero no para acreditar requisitos de aptitud y solvencia técnica empresarial que ni siquiera se habían puesto en conocimiento de la mesa de contratación con anterioridad y tampoco se deducían mínimamente de la documentación aportada por la recurrente”.

**SEXTO:** El criterio de este tribunal es el siguiente:

Sobre la primera cuestión, la exclusión de BIOS, la empresa en una aclaración solicitada, declara y justifica por qué puede aportar las 1.720 exigidas. La aceptación o no de la declaración depende de una valoración técnica, dado que se basa en la interpretación de determinados elementos tecnológicos. La mesa de contratación, dentro de su discrecionalidad técnica y capacidad valorativa, ha considerado el requisito justificado.


Como señala el informe del órgano de contratación, dado que las descripciones técnicas contenidas en la oferta se ajustan al PPT; dado que la aclaración no puede modificar ni modifica la oferta; y entendiendo que la condición que se plantea, presumible y futurible, deberá resolverse, en caso de producirse, en la ejecución del contrato; la no exclusión de BIOS y la continuación con el proceso de valoración de solicitudes fue una respuesta razonable y motivada.

Las dificultades técnicas y el elevado coste económico que supuestamente supondría la solución con la que BIOS pretendía ejecutar su oferta no pueden ser motivo de exclusión de la licitadora, como pretenden los recurrentes, sino, en todo caso, objeto de una especial atención en la ejecución del contrato, el cual, de no ejecutarse por los motivos antedichos, podría dar lugar a su resolución y a la imposición de penalidades, pero esas meras previsiones no pueden dar lugar a la exclusión del licitador.

En cuanto a los incumplimientos que la recurrente atribuye a INNOVASUR, sostiene que los certificados ISO, exigidos en el apartado 5 del PPT, deben ser parte de la memoria técnica sometido a juicio de valor, y que, por lo tanto, como INNOVASUR no respondió a la aclaración que se le solicitó, debió ser excluida de la licitación.

El informe del órgano de contratación, con buen criterio, distingue entre una subsanación y una aclaración, señalando que no responder a esta última no puede ser causa de exclusión, pues una aclaración no es un medio apto para acreditar requisitos de aptitud y solvencia técnica.

Código Seguro De Verificación	VaNdPokpWuCLYVpWn3vxqQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	14/08/2024 11:10:22
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	14/08/2024 10:52:29
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	14/08/2024 09:47:56
Observaciones		Página	6/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



Por otro lado, en cuanto a las certificaciones, consideró la mesa de contratación, en aras de los principios de eficiencia y economía, requerirlas solo al propuesto como adjudicatario, no a todos los licitadores. Siendo los certificados presentados por la empresa propuesta como adjudicataria en el momento en el que les fueron requeridos por la mesa de contratación, el comportamiento de dicha mesa debe considerarse conforme a los principios de buena administración y garante de la igualdad y la libre concurrencia de los licitadores. Además, debe tenerse en cuenta que la mesa de contratación constató que las mencionadas certificaciones presentadas tenían fecha anterior al anuncio de licitación, es decir, que no se obtuvieron con posterioridad a este.

VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,


ACUERDA

**PRIMERO.** Desestimar el recurso interpuesto por D.<sup>a</sup> Cristina Sanz García en nombre y representación de TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA, S.A.U. contra la resolución de adjudicación nº 2636 de la Diputada delegada de Reto Demográfico y Contratación de fecha 16 de mayo de 2024 del contrato de “SUMINISTRO DE EQUIPAMIENTO INFORMÁTICO Y SOFTWARE (FASE III-2023) PARA LOS PUESTOS DE TRABAJO DIGITALES DE LAS ENTIDADES LOCALES DE LA PROVINCIA DE GRANADA MENORES DE 20.000 HABITANTES. FINANCIADO CON CARGO AL “PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA-FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA - NEXT GENERATION-EU”, MECANISMO DE RECUPERACION Y RESILIENCIA, ESTABLECIDO POR EL REGLAMENTO (UE) 2021/241 DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO DE 12 DE FEBRERO DE 2021. ASÍ COMO REFERENCIA AL COMPONENTE 11. INVERSIÓN 3 DEL PRTR. GESTIONADO POR EL MINISTERIO DE POLÍTICA TERRITORIAL”

**SEGUNDO.** Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

**TERCERO.** Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso- Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Código Seguro De Verificación	VaNdPokpWuCLYVpWn3vxqQ==			Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete			Firmado	14/08/2024 11:10:22
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada			Firmado	14/08/2024 10:52:29
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo			Firmado	14/08/2024 09:47:56
Observaciones				Página	7/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>				
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).				



**PRESIDENTE**

D. Ildefonso Cobo Navarrete

**VOCAL**

D. José Miguel Carbonero Gallardo

D. José Ignacio Martínez García

Código Seguro De Verificación	VaNdPokpWuCLYVpWn3vxqQ==			Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete			Firmado	14/08/2024 11:10:22
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada			Firmado	14/08/2024 10:52:29
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo			Firmado	14/08/2024 09:47:56
Observaciones				Página	8/8
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>				
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).				

